

**Аналитическая справка по результатам диагностической работы - 2020
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
обучающихся 10-х классов МБУ «Школа № 33» г.о. Тольятти**

10.09.2020г. в соответствии с Распоряжением министерства образования и науки Самарской области от 31.08.2020 № 682-р и приказом департамента образования администрации городского округа Тольятти от 09.09.2020 № 295-пк/3.2 24 десятиклассника (100%) МБУ «Школа №33» г.о. Тольятти приняли участие в диагностической работе по русскому языку.

Диагностическая работа проходила по материалам и в формате ОГЭ.

1. Результаты выполнения диагностической работы (далее ДР)

Все 24 обучающихся 10-го класса МБУ «Школа №33» справились с работой.

Уровень успеваемости – 100% (выше среднего балла по г.о. Тольятти на 1,9% (далее – только %)).

Качество знаний – 75% (выше на 1,6%)

Средний первичный балл – 25 из 33 возможных (ниже на 0,5%).

Средний балл по пятибалльной шкале – 3,9 (ниже на 0,1%).

Соотнесение отметок обучающихся за ДР и отметок в журнале показало, что завышены отметки по предмету у 21% обучающихся, занижены – у 25%, и только у 54% отметки за ДР соответствуют текущим. Это свидетельствует о том, что необъективно выставлены отметки у 46%, т.е. почти у половины обучающихся.

Причина может быть в том, что учитель при выставлении текущих отметок 1) ориентируется на ярлыки: «отличник», «хорошист», «троечник»: 2) не использует индивидуальный подход к ученикам, не видит перспективу их развития, работает только в зоне актуального развития обучающегося.

2. Объекты контроля

Контрольно-измерительные материалы для проведения ДР в 2020г. составлены в форме и по материалам демоверсии ОГЭ-2020, в которую были внесены изменения (в сравнении с предыдущими версиями ОГЭ):

- изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9;
- изменен первичный балл за выполнение работы с 39 до 33;
- изменилась жанровая специфика текста изложения – могут быть предложены тексты различных жанров: путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.;
- задания 2 части стали более ёмкими по представленному лингвистическому материалу и предполагают выбор как одного, так и нескольких правильных ответов, что, несомненно, усложняет процесс их выполнения.

Изменения вызваны тем, что 2020 году основную школу закончили школьники, которые обучались в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом не только начального, но и основного общего образования. Была пересмотрена модель экзамена за курс основной школы и внесены изменения в КИМы.

Часть 1 – задание 1 (базового уровня) представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту – сжатое изложение. Первая часть работы теперь не связана с содержанием заданий второй и третьей части. Также для изложения дают тексты различных жанров: путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник.

Часть 2 - задания 2-8. Во второй части количество заданий сократилось, однако они по-прежнему предполагают анализ слов, предложений и текстов.

Задание 2 представляет собой комбинацию прежних заданий 8 и 11, в нём необходимо продемонстрировать умение выполнять синтаксический анализ.

В задании 3 необходимо расставить знаки препинания — сделать пунктуационный анализ сложного предложения.

Задание 4 — полный аналог прежнего задания 7: проверяет знание подчинительной связи в словосочетании и умение заменить его синонимичным словосочетанием с другим видом связи.

В задании 5 соединились четвертое и пятое задание ОГЭ прошлых лет: необходимо разобраться в составе слов и найти правильное объяснение.

Задания 6 и 7 выполняются на основе прочитанного текста подобно тому, как это было в заданиях 2 и 3 прежних вариантов экзамена. Важно не просто понять содержание текста в целом, а обратить внимание на все детали и подробности, чтобы выбрать правильные варианты ответов.

Задание 8 — упрощённый вариант прежнего задания 6 на поиск синонима. В новом варианте КИМа синоним нужно не придумать, а выбрать в тексте.

Часть 3-альтернативные задания (№№ 9.1., 9.2., 9.3) повышенного уровня открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Часть заданий экзамена осталась без изменений. Новые задания проверяют практические умения по ФГОС: поиск и анализ информации, решение коммуникативных задач, объяснение и рассуждение с опорой на факты.

1. Анализ результатов выполнения ДР по объектам контроля

Часть 1. Задание с развернутым ответом. Сжатое изложение.

	Содержание изложения - ИК1	Сжатие исходного текста – ИК-2	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – ИК-3
Макс. балл за критерий	2	3	2
Доля 10-классников, получивших максимальный балл	88%	83%	71%

Значительное большинство участников ДР справились с заданием №1, получив максимальное количество баллов за его выполнение. Несправившихся (получивших 0 баллов) нет.

Часть 2. Задание с кратким ответом

Задание №	Элементы содержания, проверяемые заданием	КЭС	КТП	Справились с заданием (чел.)	Доля справившихся (%)
2	Синтаксический анализ	5.1 – 5.14	1.1	9	37,5
3	Пунктуационный анализ	7.1-7.19	1.1	4	16,7
4	Синтаксический анализ	5.1-5-14	1.1	24	100
5	Орфографический анализ	6.1-6.17	1.1	2	8,3
6	Анализ содержания текста	8.1	2.1 2.3 2.4	13	54,2
7	Анализ средств выразительности	10.1	1.1	8	33,3
8	Лексический анализ	2.1-2.5	1.1 1.3	18	75,0

Ранжированный ряд результатов выполнения заданий с кратким ответом



Представленная диаграмма показывает, что более 50% обучающиеся 10 класса МБУ «Школа №33» г.о. Тольятти НЕ справились с заданиями №№ 2, 3, 5 и 7.

Часть 3. Сочинение (Задания 9.1, 9.2, 9.3)

Задание 9 представляло собой написание сочинения – рассуждения.

Все участники ДР МБУ «Школа №33» справились с данным заданием, допустив незначительные ошибки:

С2К1, С3К1

- дали верное объяснение содержания фрагмента текста/или в той или иной форме в любой из частей сочинения дали определение, прокомментировав его и получили 2 балла из 2 возможных 22 обучающихся, т.е. 92%;
- допустили ошибку 2 ученика (8,3%).

С2К2, С3К2

- у всех обучающихся есть в наличии примеры-аргументы, приведено два примера-иллюстрации из текста/или два примера-аргумента, 3 балла из 3 возможных получили 18 обучающихся 10-го класса, что составило 75%.
- допустили ошибку, т.е. получили 2 балла из 3-х 6 десятиклассников - 25% класса.

С2К3, С3К3

- смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения текста отличаются работы 19 участников ДР из 24, что составляет 79,2%.
- получили 2 балла из 2-х возможных, допустив ошибку, 5 уч-ся, что составило 21% от всех участников ДР.

С2К4, С3К4

- композиционной стройностью отличаются работы у всех уч-ся (100%)

ГК1, ГК2, ГК3, ГК4, ФК.

- не нарушили нормы:

орфографические	пунктуационные	грамматические	речевые
12 чел. – 50%	10 чел – 41,7%	17 чел. – 70,8%	17 чел. – 70,8%

- допустили ошибки, но справились с заданием:

орфографические	пунктуационные	грамматические	речевые
12 чел. – 50%	14 чел. – 58,3%	7 чел. – 29,2%	7 чел. – 29,2%

- не нарушили фактическую точность письменной речи 21 уч-ся (87,5%), набрав 26 из 26;
- 3 уч-ся допустили ошибки (12,5%).

На основании результатов проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

Все участники ДР-2020 МБУ «Школа №33» г.о. Тольятти в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций на уровне основного общего образования.

1. Анализ 1 части работы, проверяющий уровень владения коммуникативными компетенциями (речевыми умениями), обнаружил, что большая часть десятиклассников умеет воспринимать текст в аудиозаписи, определять основную мысль текста и включенные в него микротемы. Большинство участников ДР овладели всеми тремя приёмами сжатия текста до уровня смысловых вех без потерь в содержании.

Логичность и цельность изложения показали большинство десятиклассников.

Однако, часть участников ДР не смогла написать изложение на достаточном уровне. В работах наблюдалось однообразие грамматических конструкций, искажение содержания прослушанного текста, неточность определения основной мысли и микротем исходного текста.

2. 2 часть ДР была направлена на проверку лингвистической компетенции десятиклассников (знание о системе языка, владение основными языковыми понятиями) и языковой компетенции (владение основными языковыми нормами) и оказалась самой сложной для обучающихся МБУ «Школа №33».

Наибольшее затруднение у участников ДР вызвали задания:

№ 5 – Орфографический анализ, с которым справились только 8,3% участников ДР.

Задание сформулировано так, что для его решения необходимо опираться прежде всего на знание орфографических правил.

Вероятные причины низких результатов:

- неумение точно определять часть речи; анализировать морфемное строение слова;
- незнание опознавательных признаков орфограмм и условий их выбора;
- недостаточные знания по разделу «Орфография», изученному за курс основного общего образования (список дан в кодификаторе);
- несформированность умения применять орфограммы на практике, видеть их в предложенных словах;
- неумение находить ошибки в объяснениях по правописанию слов.

№ 3 – Пунктуационный анализ. Выполнили задание только 16,7% десятиклассников.

В задании дается предложение, в котором цифрами обозначены места возможной постановки знаков препинания. Для решения необходимо опираться прежде всего на знание пунктуационных правил.

Возможные причины низких результатов:

- неуметь проводить синтаксический анализ предложения;
- несформированность навыка распознавания осложняющих синтаксических элементов;
- незнание опознавательных признаков пунктограмм и условий выбора знаков препинания.

№ 7 – Анализ средств выразительности. Сделали задание лишь 33,3% обучающихся.

Необходимо найти указанное средство выразительности в примерах из текста. Правильных вариантов может быть от 2 до 4.

Низкие результаты выполнения данного задания вызваны незнанием языковых средств выразительности (их определений и примеров).

№ 2 – Синтаксический анализ, который выполнили только 37,5% школьников.

Неуспешность решения этого задания вызвана следующими причинами:

- недостаточностью знаний по разделам «Синтаксис» и «Пунктуация»;
- несформированностью важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Рекомендации учителю русского языка и литературы МБУ «Школа №33», работающему в 10 классе

В целях устранения пробелов за курс основной школы, выявленных в ходе анализа результатов ДР, учитывая материалы проведенного анализа, необходимо:

1. Внести изменения в КТП, включив в него работу по темам, оказавшимся проблемными для большинства класса (и теоретический материал, и практическую часть по отработке навыков по данной теме, знакомство обучающихся с алгоритмами выполнения заданий).
2. Совместно с каждым десятиклассником проанализировать его личные результаты выполнения ДР, отметить пробелы и составить план их ликвидации, установив для каждого сроки и форму сдачи зачета.

**Рекомендации учителям русского языка и литературы
МБУ «Школа №33» г.о. Тольятти**

1. Ознакомиться с данной аналитической справкой и использовать ее материалы при планировании своей работы.
2. Изучить проект «Универсальный кодификатор распределенных по классам проверяемых элементов содержания и требований к результатам освоения основной образовательной программы» (по предмету «Русский язык»), подготовленный Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений» <https://clck.ru/SPXxn>
3. Добиваться достижения запланированных результатов обучения (раздел рабочей программы «Ученик научится») не только на каждом уровне образования, но и в каждом классе, чтобы пробелы не накапливались.

Методист МАОУ ДПО ЦИТ

И.П. Пигарь